

X cvgnl g'uvpqi tchenř j q" a | pco w'80| cugf^a p¶\ O "Rtcj c"3"f pg"480704237

P. L o m e c k ý :

Protože máme 4 minuty do 11 hodin, dovolím si vzhledem ke schválenému programu, kdy bod č. 6 bude v 11 hodin, poprosit, abyste si vzali **bod č. 6**. Prosím, aby nás pan radní Solil provedl tímto bodem. V 11.15 hod. bychom projednali bod č. 25. Pane radní, máte slovo.

P. S o l i l :

Tyto dva body bude intermezzo mezi vyhocenými emocemi státního rozpočtu a granty. Myslím si, že na těchto dvou bodech bychom se měli shodnout všichni, protože jsme tady proto, abychom občanům pomáhali, pak jsou body, kdy se snažíme pohádat.

Bod, který předkládám, předkládám jako první, protože se na něj budeme odkazovat v dalším bodu, což je busking. Bod je o tom, co jsme měli všichni rádi, to znamená pouštět bubliny v dětství. To, co probíhá na Praze 1, to není ani busking a ani legrace, ale je to o tom, že si někdo vezme kýbl saponátu, udělá si na provaze oka a do prostoru pouští třímetrové bubliny. Po sobě zanechává obrovské kaluže. Bohužel, evidujeme nejen množství stížností, ale dokonce zlomené nohy a pochroumané kotníky.

Problém je stejný jako u buskingu a u jiných věcí, že pokud nemáme žádný právní nástroj, nemůžeme chtít po strážnících a po policii, aby konali. Paradoxně se dostávají do situace, kdy zkoušejí, zda to klouže nebo ne tím, že se strážník na tom klouže. Nemá na to žádný právní nástroj, aby bublináře vyhodil nebo pokutoval.

Když jsme hledali vhodnou právní formu, s odborem životního prostředí jsme přišli na to, že neexistuje nic, co by nám pomohlo. Jediné to, co se blížilo, byla vyhláška, kterou navrhujeme změnit. Ona ale paradoxně v § 2, písm. c), se týkala jen mýdlového roztoku, který stéká z karosérií při mytí vozidel. To jsme také nemohli uplatnit. Proto předkládáme návrh, který schválila BEKO a je připraven advokáty. Byl schválen radou. Je to znění, které by mělo umožnit strážníkům a odborům zasahovat proti bordelům, který po sobě bublináři zanechávají. Protože následující návrh vyhlášky tuto činnost zakazuje, předvídáme to, že nejdříve bude schválena tato vyhláška, aby poté tato vyhláška o buskingu to mohla eliminovat. V opačném případě si bublináři mohou dělat nadále, co chtějí. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu radnímu za úvodní zprávu. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Přihlásil se pan zastupitel Čep.

P Č e p :

Chápu, když je všeho moc, je to až příliš. Chtěl jsem se zeptat, jestli se formulace probíraly s buskingovou komunitou? Bylo to vytvořeno společně? Abychom nedosáhli opaku, že to budou dělat načerno a nevyřešíme tím nic. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana radního.

P. S o l i l :

Problém je, že můžeme polemizovat, jestli praskání provazem s kýblem mýdlového roztoku je busking. Je to věc názoru. Myslím si, že překlad slova busking je pouliční umění. Určitě nejsem žádný dozor, který by mohl hodnotit, jestli mlácení na popelnice je busking, jestli praskání provazem je busking. S těmi, kdo dělají bubliny, jsme nehovořili, není to mým cílem. Ať si bubliny dělají, ale ať si po sobě uklízejí. Nemluvíme o vyhlášce o buskingu, ale o mýdlových bublinách.

P. L o m e c k ý :

Hlásí se pan místostarosta Bureš, pod ním je povinnost chodníky uklízet. Vyjádří se on, protože je ten dotčený.

P. B u r e š :

Když jsme v minulém roce probírali vyhlášku o buskingu, se zástupci buskingových asociací jsme měli možnost mluvit. I oni kritizovali, že se k umění a hraní a příjemnému zážitku připojují takové činnosti, které vyvolávají negativní dojem i vůči nim.

Je to vyvoláno tím, že čeho je moc, toho je příliš. Když je na nějaké dětské akci bublinář a dělá tam radost dětem, tak to jde, ale Staroměstské a Václavské nám. poté vypadá jako zasněžené, všichni na tom kloužou. Neexistuje systém, jak někoho donutit, a dělají si z toho srandu. Městská policie potřebuje nějaký nástroj, aby mohla zasáhnout. Pokud v současné době Ministerstvo životního prostředí odpovědělo, že se nic neděje, protože jde o běžně v krámě dostupný chemický prostředek, který je neškodný, protože se prodává v Evropské unii, tak toto nebyla cesta, a jediná cesta je tato. Je to jen o lidech. Kdyby se chovali tak jako před mnoha lety, kdy to dělali na nějakém prostoru, který si následně uklidili a vysušili, bylo by to v pořádku. Musíme jít touto cestou.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Apeloval bych na ekologické hledisko. Zním bublináře, kteří si po sobě uklidí, třeba u Kamy, u okénka U Opičky, dokonce radí turistům, kudy mají chodit atd. Ten člověk je veřejnému prostoru velice prospěšný. O jiných místech přehled nemám, málo se dostanu za řeku.

P. S o l i l :

Mohu odpovědět?

(P. Lomecký: Samozřejmě, jako předkladatel máte slovo.)

Také jsem říkal, že nehodnotíme, jestli někdo dělá bubliny hezké nebo malé, neřešíme to, jestli tam bordel je, nebo není. Protože bordel, který tam po nich je, není z hlediska svého obsahu zahrnut v žádném stávajícím právním předpisu, abychom bublináře mohli donutit, aby to uklidil nebo aby to nedělal, tak potom musíme přistupovat k těmto věcem. To není žádné omezování jakékoli umění, je to snaha o výkon práva, který porušují tím, že na rozdíl od tebe, který nevytliváš kýble mýdlových bublin na chodník, tak oni to dělají. Když to někdo nebude dělat, ať si tam bubliny dělá, ale musí to být v pořádku.

P. L o m e c k ý :

Nevidím přihlášky do rozpravy, rozpravu uzavírám. Táži se předsedkyně návrhového výboru, zda došly pozměňovací návrhy. Nepřišly. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, který je v materiálu číslo 6 předloženém panem radním Solilem. Zahajují hlasování. **Usnesení k bodu číslo 6 bylo přijato. Pro 23, proti 1.**

Jelikož bude 11.15 hod, prosím o **bod číslo 25**. Prosím opět pana radního Solila.

P. S o l i l :

Občané Prahy 1 všem děkují. Bohužel, teď se dostáváme k tomu podstatnějším a mnohem rozporuplnějším, co trápí občany mnohem víc. Nebudu tady dělat to, co tady v loňském období dělaly Věc veřejné, když tady pouštěly ty řvoucí davy. Toto je jen proto, abyste pochopili obsah dvou nových základních osnov návrhu vyhlášky.

Připomenu vám to. Paní radní Uždjenina kdysi podlehla tlaku plačících buskerů, kterých se tady zastáváme, a udělala něco, co se stalo naprosto fatálním a čehož jste svědky, pokud nejste hluchí a slepí a procházíte Staroměstským náměstím, Můstkem nebo přílehlými ulicemi. Jen zdůrazňuji, že vyhláška, která nyní platí, naprosto zlikvidovala jakoukoli formu dozoru a regulace nad tím, co se děje. Způsobila, že z Příkop a z přílehlého okolí houfně odcházejí velmi renomované firmy, že lidé v těchto lokalitách nemohou existovat, jestliže jim pod okny 15 nebo 20 hodin hraje skupina nějakých Romů čtyři melodie na housle nebo na hoboj a čtyři trumpety, nebo tam někdo mládí do popelnic nebo do bubnů.

Znovu zdůrazňuji, že ani rada a ani nikdo, kdo o tom v této podobě hlasuje, není censor. Jsme pro, ať se busking projevuje, ale takovou formou, aby právo buskera a lidí, kteří to chtějí poslouchat, nebylo na úkor práv nájemců nebo občanů, kteří tam bydlí.

Bohužel, hl. m. Praha, ačkoli jsme i stávající vyhlášku připomínkovali již v loňském volebním období, určitý pan radní si to strčil do šuplíku a tato politická reprezentace to v šuplíku ani nenašla. Asi před 14 dny rada hl. města schválila novou vyhlášku, která starou likviduje, ale je stejným paskvilem jako předchozí, když např. hovoří o tom, že zesilovače a reproduktory mohou buskeri používat jedině tehdy, pokud to vyžaduje okolní prostředí. To je totéž jako když jsme mluvili o bublinách, když si tam strážník jde sklouznout po bublině, jestli to klouže hodně nebo málo. Kdo určí, že při stomegawattových reprácích na Můstku nebo na Staromáku není hrobové ticho jako při mši v chrámu sv. Víta? To je jedna pitomost za druhou.

Na základě dlouholetých zkušeností jak právních, tak se strážníky a s policií, jsme to připravili v dané lhůtě – proto vás prosím, abyste omluvili chyby, že to dodatečně dodávám, musíme to připomínkovat do 40 dnů, protože hl. město poslalo vyhlášku o buskingu všem městským částem.

Svůj výklad skončím, kdo má o to zájem, tak si to přečte, komu není něco jasné, tomu to rád vysvětlím. Prosím o podporu. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. První se do rozpravy k bodu č. 25 přihlásil pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Umíme si to představit, protože v tom žijeme. Trochu do historie.

Existoval metodický pokyn rady hl. m. Prahy, který byl v dubnu 2013 nahrazen vyhláškou. Nejsem proti omezení a myslím, že to přísluší zastupitelům za Prahu 1, aby se o to zajímali. V metodickém pokynu bylo místo se zvláštním režimem, a to byl Karlův most. Tam bylo napsáno:

„Provozování pouliční umělecké veřejné produkce na Karlově mostě je podmíněno povolením vydaným v souladu se smlouvou o zajištění organizace a pořádku při vystavování, prodeji a jiném mimořádném užívání veřejné komunikace v lokalitě Karlova mostu ze dne 16.3. 2000, uzavřenou mezi MČ Praha 1 a Sdružením výtvarníků Karlova mostu“.

Toto citace se neobjevila ve vyhlášce v r. 2013 a ani se neobjevuje v návrhu, který teď schválila rada hl. m. Prahy. Důvodem, že to tam nebylo, bylo možná šlendriánství, nebo je to tím, že se nemůže městská vyhláška odvolávat na dokument, který schvaluje městská část. Bylo by dobré, aby v našem návrhu bylo doplněno, že existuje lokalita, která má zvláštní režim. Protože se jedná o Karlův most, prosím o spolupráci, abychom to tam společně dali.

P. L o m e c k ý :

Pan předkladatel se vyjádří.

P. S o l i l :

Víte, proč paní radní Uždjenina stávající systém změnila? Povolenky platily pro celou městskou část. Pan Czital je také vydával, když jsme tam byli. Problém je, že právníci kolem ní řekli, že busking není zvláštní užívání komunikace. Pokud něco není zvláštní užívání komunikace, nepodléhá to režimu, který by byl vynutitelný formou povolenek. To, že někdo má smlouvu se Sdružením Karlova mostu, rozhodně není takový právní instrument, který by dával možnost výkonným složkám něco zakazovat nebo povolovat. Vyžádali jsme si stanovisko Ministerstva dopravy, Ministerstva vnitra nebo obou – v dokumentech to je. Odpověděli nám, že zvláštní užívání komunikace je to pouze tehdy, pokud jich je víc nebo sám busker činí něco, co činí komunikaci méně průchodnou. Když tam bude jeden busker a bude brnkat na kytaru, nemůžete ho vyhodit, protože nezneužívá komunikace. Když tam budou čtyři buskeři, budou mít repráky a kolem nich bude hejno lidí a klobouk, tak v tom případě je to zvláštní užívání komunikace a podléhá to nějakému regulačnímu režimu. Protože toto nikdo nezohledňoval v původní vyhlášce, stále se dohadujeme o tom, jestli povolenky, nebo nepovolenky. S Karlovým mostem nemám problémy. Jestli má pan Hodek snahu to tam zapracovat, ať si to zapracují na hlavním městě, protože můj právní názor v tuto chvíli je úplně jiný.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Jsem rád, že se v připomínkovacím materiálu rozšířila místa se zákazem provozování pouliční umělecké činnosti. Chtěl jsem se zeptat, zda by šlo spíše vymezit místa, kde to lze, a všude jinde v Praze 1 to zakázat?

P. L o m e c k ý :

Bylo to neprůchodné. Byla to jedna z věcí, kde jsme snažili o pozitivní vymezení i počtu buskerů. Za dané situace je to neprůchodné. V tuto chvíli podporuji materiál, který předložil pan radní Solil cestou rozšiřování restriktivně zakázaných míst. Několikrát jsem se i v médiích vyjádřil, že by se mi líbil systém, který je ve Vídni nebo v Mnichově, kde na místa k tomu určená se vydají tzv. známky, které si buskeři rozeberou. Počet buskerů odpovídá počtu míst, který je v dané lokalitě vhodný a který se stanoví předem. Toto řešení není přijatelným názorem většinovým. Vyjádřil jsem se, že v budoucnosti bych to viděl jako cílový stav. Budoucnost je ale vzdálená a my potřebujeme na to reagovat hned. Vyzval bych

k podpoře materiálu, jak byl předložen pan radním Solilem. Takto zpracovaný materiál je vykomunikován s právníky a má velkou šanci na to, že bude na hl. městě úspěšně přijat.

Paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Chybí mi zásadní věc, která by měla být jasně řečena. Srovnala jsem § 3 a pochopila jsem, že není úplně záhodno se razantně vyslovit proti užívání zesilovačů. Myslím si, že užívání zesilovačů při hudbě je největším problémem. Jedna věc jsou „hlasité hudební nástroje“, což také nelze vymezit, co to přesně je, ale domnívám se, že používání zesilovačů by mělo být zakázáno. Takto bychom to měli navrhnout, protože to je to nejhorší. Praha 1 trpí reprodukcí hudbou a nepovolenými uličními produkcemi, kam patří busking, když používají zesilovače elektrické – tady prosím opravu, v původní vyhlášce připomínkujte, že zesilovač nemusí být nutně elektronický, ale především elektrický, pořád zaměňují slova elektronické a elektrické.

Osobně by se mi líbilo, kdyby v § 3 návrhu, který předkládá pan Solil, výslovně byla tato věta:

Při pouliční umělecké veřejné produkci nesmí být používány zesilovače zvuku, nebo je zakázáno používat zesilovače zvuku. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan radní se k tomu hned vyjádří.

P. S o l i l :

Líbilo by se mi to také. Ukázal bych, jak politika chodí. Je řada buskerů, kteří jsou zakladateli buskervile tady a kteří říkají, že když nebudou mít malý repráček, nikdo je neuslyší a nedostanou peníze. Lidé budou ochuzeni o jejich reprodukci. Chodili za námi tady, chodili na hl. město. Protože hl. městu je to upřímně jedno, protože 29 tisíc hlasů nepotřebují a busking je výlučně problémem Prahy 1, musíme jít na kompromis, abychom se někam dostali. Buskerů se elegantně zbavili větou, kterou jsem říkal. Samozřejmě, že věta je nesmyslná, ale buskeři jsou v pohodě. Trochu se bráním tomu, abych to zakázal v této podobě, jak říkáte vy, protože pak to bude neprůchodné. Proto jsem se pokusil dát tam, že je to s nějakým souhlasem a máme tam místa, kde to je nebo kde to není. Kdybyste viděli film, souhlasím s vámi. Není to jen o reproduktoru nebo zesilovači, tam jde o to, že kamera jde ulicí, kde je busking povolen a kde busker není, a blíží se ke zvuku, který je o tři nebo o pět ulic dál a který slyšíte do širokého okolí. Je jedno, jestli je tam zesilovač, nebo hrají ti šílenci z Rumunska na lesní roh a na pět trubek, jak jsou před VanGrafem. Víím, co myslíte, bylo by to velmi krásné, je to jako když paní Klasnová před volebním obdobím navrhla do úplného zákazu i Staroměstské nám. Věděli jsme, že je to pitomost, buskeři někde hrát musí, jako je to ve světě. Jde o to, aby tam hráli jen krátkou dobu, střídali se a bylo to folklorní a pestré.

P. L o m e c k ý :

Krátce bych doplnil. Všichni bychom si představovali, že by to mohlo být daleko přísnější. Jak jsem uvedl v odpovědi panu kolegovi, je to určitý kompromis toho, o čem si myslíme, že v tuto chvíli má šanci na přijetí na hl. městě. Ono bude rozhodující pro vydání vyhlášky. Vyhlášky vydává hlavní město, my je připomínkujeme nebo navrhuje. V tuto chvíli se obávám, že další zpřísnování by mohlo vést k celkovému nepřijetí materiálu a dostali bychom se tam, kam nechceme – materiál by nebyl zpřísněn, což by bylo určitě špatně.

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Budu reagovat na Petra Burgra ohledně Karlova mostu. Myslím, že v tuto chvíli není třeba v tomto tisku ošetřovat Karlův most, neboť tento tisk dělá pouze negativní vymezení ploch. Karlův most zde zmíněn není. Pro jistotu konstatuji, že legislativně tuto věc prodiskutuji na hlavním městě a jestliže by tam bylo třeba zvláštní režim vymezit, tak ho vymezíme. Není to pouze o naší dohodě, která je samosprávnou dohodou, ale je to o tom, že hlavní město je tím, kdo má s nimi nájemní smlouvu. Ani hlavní město si nemůže dovolit dvojakost svého konání. Myslím si, že není potřeba se obávat toho, že by tam toto bylo opomenuto.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Další je pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Měl jsem pocit, že mi pan dr. Solil nerozuměl. Mluvil jsem obecně, co znamená místo se zvláštním režimem. Myslel jsem lokalitu Karlova mostu. Vzhledem k tomu, že citace, kterou jsem uváděl, je z usnesení rady, je to městská citace, tak si myslím, že není od věci, aby to – i když deklarativně – proběhlo tímto zastupitelstvem. Dám to jako pozměňovací návrh. Samozřejmě zastupitelstvo Prahy 13 se nebude zabývat Karlovým mostem, ale zastupitelstvo Prahy 1 by mělo.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Určitě bychom každý měli spoustu nápadů, ale věřte, jak je to předložené, je to po dlouhé diskusi se snahou, aby to prošlo. Uvědomte si, že za Prahu 1 máme na hl. městě pouze dva zastupitele. Nejde jen o busking, je to o segway, o počtu strážníků, o dotacích do rozpočtu. Praha 1 je v tomto sama. Nemůžeme navrhopvat to, co bychom považovali za optimální, protože to následně neprojde. Lidi to netrápí a jde také o politický názor zavděčit se většině a ne těm 29 tisícům lidí na Praze 1. Kompromis je dobrý.

Co se týká Karlova mostu, je řešen samostatně, proto tam nikde nebyl uváděn. Má svůj vlastní režim.

Kompromis, jak je předložen, je důležitý. Důležité je, že je tam 50 metrů od ulic. Všichni víte, že Na Příkopech se nesmělo hrát, tak se hrálo 5 cm v Havířské ulici, rámus byl Na Příkopech a policie nezasahovala, protože nemohla. Kompromis tady je.

Co se týká zesilovačů, § 3 považuji za dobře napsaný. Těžko někdo ten těžký zesilovač bude po celou dobu držet v ruce bez povolení k užívání prostoru. Je to chytře napsáno.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Férový busker neudělá nic, co by někomu vadilo. Podle mých zkušeností je to tak, že si to umí vyřídit mezi sebou. Když schválíme vyhlášku v tomto znění, i když chápu, že je to výsledkem kompromisu a jednání, znamená to, že dudy, pikoly, hoboje a podobné nástroje, na které tlumič nedáte, se na Praze 1 nerozezní. Případá mi to šíleně selektivní. Nevím v tuto chvíli, co s tím.

Chtěl bych se zeptat, jestli měl pan dr. Solil možnost dotázat se zástupců buskerské komunity, jestli si to dokáží ohlídat mezi sebou? Toto postihne mnoho nevinných buskerů.

P. S o l i l :

Mohu odpovědět?

(P. Lomecký: Ano.)

S buskery jsem strávil hodně času, jak s těmi hodnými, tak se zlými. Zlí byli hodně rychle hotoví, protože chtěli něco, co je úplně nereálné. Odpověď je ano, mluvil jsem s nimi často.

Druhá odpověď. Kdysi tady byl jeden zastupitel za modrou stranu, který horoval pro šlehárny, jak je to dobré všude ve světě atd. Horoval pro to do té doby, kdy jsme mu řekli, že ji dáme vedle jeho baráku. To je přesně tento případ. Určitě by každý z vás, kdo teď podporuje pikoly, flétny, saxofony, trombóny a jiné věci, mluvil jinak, pokud by mu hráli pod okny 15 hodin denně. A to je ten problém.

Buskeři není jedna parta. Jezdí sem buskeři ze Slovenska, z Ameriky, z Holandska, kteří jsou zvyklí na regulaci v podobě povolenek, ale čeští je nechtějí. Pak jsou tady praotcové-zakladatelé, kteří je chtějí, ale jen tehdy, když je budou mít během hodiny vydané a mohou tam mít malý repráček, aby byli slyšet. Všem se nikdo nezavděčí.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Děkuji, pan radní odpověděl dřív, také jsem chtěl reagovat na kolegu Čepa. 90 % vyhlášky není proti slušným buskerům, kteří na ulici dostávají pouliční umění.

Přestože chápu Petra Burgra, nebudu hlasovat pro jeho pozměňovací návrh, neboť mícháním pozitivního a negativního vymezení mění tělo vyhlášky, ale ověřím na legislativě hl. města, zda je to možné. Pokud bude nutné explicitně Karlův most zmínit, udělám to. V tuto chvíli nechci měnit takto připravené připomínkové řízení vyhlášky. Děkuji, že jste byli tak flexibilní, zejména předkladateli, ale také že jste byli flexibilní to tak přijmout „na stůl“, abychom mohli v dané lhůtě odpovědět. Jsme asi jediná městská část, které se to bude týkat. Pochybují, že přijdou nějaké připomínky z Prahy 15.

P. L o m e c k ý :

Přihlásil jsem se sám, původně jsem nechtěl, ale zazněl tady od pana zastupitele Čepa pojem férový busker. Kdyby to tak bylo, tak tady nesedíme a tento materiál neprojednáváme. Pak by to nikomu z našich obyvatelů nevadilo. Sám jsem se setkal s mnoha buskery, jak s registrovanými, „férovými“, tak s těmi zbývajícími. Vedl jsem s nimi v rádiu polemiku v přímém přenosu.

Problém je, že jsme zastupitelé Prahy 1 a prioritně musíme chránit naše občany. Stížnosti chodí většinou nám, představitelům Prahy 1. To je ten první motiv.

Dokreslující je i to, že mám zprávy z Městské policie, že dochází k takovým stavům - abychom si to neidealizovali, že si to vyřídí sami mezi sebou, to je také určitý naivismus – že ti agresivnější vyhánějí z ekonomicky lukrativnějších míst méně agresivní, vaším pojmem „férové“. Proto pro mne by bylo cílovým stavem pozitivní vymezení, ale k tomu není politická shoda, protože naše městská část je zhruba 30 tisíc voličů. Jsem rád, že se podařilo změnit poměr sil od katastrofy, kterou nám schválili v r. 2012 paní Udženija společně s panem primátorem Svobodou, kteří to úplně hodili na bedra Prahy 1 a nechali ji v tom samotnou. Současné vedení Magistrátu, a v tom se chci veřejně vyjádřit pozitivně, mnohem

více naslouchá naprosto specifickým potřebám Prahy 1 a snaží se do svých vyhlášek to zapracovat tak, aby se postavení našich obyvatel zlepšilo. Byť rozumím pozměňovacímu návrhu, který míří ke zlepšování, byl bych rád, abychom zůstali u původního, který byl předjednaný a má šanci na schválení na hl. městě, abychom se posunuli o něco k lepšímu.

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Na začátku uvedu, že návrh podpořím, potřebuji si ale některé věci vysvětlit. Myslím si, že buskeři se do toho, že to řešíme, dostali vlastní vinou. Neříkám, že všichni, ale je to tak. Zvuková hladina, kterou produkují, je nesnesitelná. Myslím si, že kdyby zůstali u žonglu s kuželkami a u podobných věcí, nikoho by to netrápilo, naopak bylo by to ozdobou města stejně jako pouliční sochy, které určitě nikomu nevadí. Jde ale o hluk.

Návrh, který jsme dostali před týdnem a dnešní návrh, který je změkčený, vznikl na základě diskuse s Magistrátem, nebo na základě vaší zkušenosti, aby to bylo pro Magistrát přijatelné? Stačí kývat hlavou, je mi to jasné. Formulace § 3, kdy umisťovat na pozemní komunikace jakékoli zařízení je šalamounské, protože to tento problém řeší, pokud si busker malý reprák nevezme na krk, což také může.

Nezorientoval jsem se tam v jedné věci. V § 2 se píše, že pouliční uměleckou veřejnou produkcí nejsou veřejná vystoupení za užití reprodukované hudby. Znamená to, že pokud najde způsob, jak neumístit věc na zem, když používám hlasitou hudbu, to tato vyhláška neřeší, a když k tomu hraji třeba na flétnu nebo na něco jiného. Předpokládám, že je to myšleno jako playback. Připadá mi, že se na tom někdo může otočit, jestli k tomu použije playback.

P. S o l i l :

Playback bude pouštět z čeho?

P. C a b a n :

Může to být ze zařízení, které jedna osoba drží.

P. S o l i l :

Potom to je zakázaná reprodukováná hudba v § 2.

P. C a b a n :

Nevnímám, že je zakázaná, naopak.

P. S o l i l :

Pouliční uměleckou veřejnou nejsou veřejná vystoupení za užití reprodukované hudby. Znamená to, že musí být povoleny zvláštním způsobem.

P. L o m e c k ý :

Poslední se hlásí do rozpravy pan zastupitel Jonáš.

P. J o n á š :

Prosím po ukončení rozpravy o krátkou přestávku pro jednání klubu.

P. L o m e c k ý :

Bude chtít pan předkladatel závěrečné slovo, nebo bylo vše řešeno?

P. S o l i l :

Snažil jsem se být velmi stručný. Chtěl bych sdílet optimismus pana starosty i ohledně současné politické reprezentace hl. m. Prahy. Zatím jsem takové zkušenosti jako má on neměl. Mohu odkázat na novelu zákona předloženou hl. městem. Je to také paskvil, stejně jako byl předtím. Víím, že střílím do vlastních řad, máme tam ANO i ČSSD, ale budu velmi rád, pokud se najde aspoň jeden člověk, který bude Praze 1 naslouchat. Zatím tomu tak není.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Uzavírám rozpravu k tomuto bodu a vyhlašuji pětiminutovou přestávku na kluby.

(Jednání klubů)

Technická ze strany pana předkladatele.

P. S o l i l :

Dámy a pánové, kolega Čep má pravdu v tom, co mi teď řekl, neuvědomili jsme si to. Tím likvidujeme i slepé harmonikáře se psem, kteří nikomu nevadí. Dáte mi mandát k tomu, že tam zapracujeme, že se to netýká osob se ZTP? (Potlesk) Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že postižení by se měli řešit zvlášť. Změkčení, které bude provedeno panem radním, bude se týkat výhradně osob tělesně postižených.

P. S o l i l :

Dnes máme dvacetileté žebráky, kteří tam leží a tváří se, že jsou polomrtví. Musíme najít, aby tam nehráli tito s černými brýlemi.

P. L o m e c k ý :

Tímto je uzavřena rozprava. Pan zastupitel Burgr má technickou.

P. B u r g r :

Týká se to mého doplňujícího návrhu. Po diskusi s příslušným místostarostou i s předkladatelem protinávrh stahuji s tím, že věřím slovu, které tady zaznělo a režim na Karlově mostě nebude znehodnocen nebo zpochybněn.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Další technická pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Po přestávce na kluby bývá obvyklé, že se vyjadřují stanoviska klubů. Můžete dát toto slovo, abychom nemuseli otevírat další rozpravu?

P. L o m e c k ý :

Dělá se to pouze v případě, že o tom někdo požádá. Opozice neměla důvod se vyjadřovat, protože její stanovisko bylo předem dáno. Jestli cítíte potřebu vaše stanovisko zveřejnit, máte prostor.

P. P o s p í š i l :

Chtěl jsem k tomu poznamenat, že jeden nedostatek, který je v návrhu obsažen, teď pojmenoval pan radní Solil. Určitě je to věc, která stojí za dopracování. Bude v návrhu asi perspektivně potřeba dalších změn. Dopředu chci upozornit na to, že např. do stávající definice pouliční umělecké produkce se zahrnují všechna veřejně přístupná místa, nikoli jen ulice, ale např. i parky apod., kde bude zakázána – pokud tato vyhláška bude schválena – produkce včetně harmonik, pikol, bubnů apod. Zvláště bubny jsou dnes součástí oddechové zábavy v těchto místech. To je jedna z dalších možných potíží, na které bych chtěl dopředu upozornit. Jistě bude potřeba to časem řešit další novelou.

Chápu, že dnes jsme tady především proto, že chceme řešit dlouhodobou kritiku od obyvatel Prahy na nesnesitelný hluk a další negativní průvodní jevy. Proto děláme krok v tomto směru. Jistě přijde čas na novelizaci a úpravu dalších nedostatků, které se v této vyhlášce zjistí i na základě zkušeností, které budou s jejím uplatňováním.

P. L o m e c k ý :

Pan Čep chce vyjádřit stanovisko svého klubu.

P. Č e p :

Chtěl bych poděkovat panu dr. Solilovi za flexibilitu. Zároveň se připojujeme k vyjádření pana Pospíšila. Děkujeme.

P. L o m e c k ý :

Táži se předsedkyně Návrhového výboru, zda po stažení návrhu pana Burgra eviduje nějaké pozměňovací nebo doplňovací návrhy?

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Paní Ježková v rámci diskuse říkala, že by také chtěla doplnit něco o zesilovačích. Nedostala jsem to v písemné podobě. Trváte na tom?

P. J e ž k o v á :

Není to pozměňovací návrh, je to jen připomínka, aby se nezaměňovaly významy slov elektrický a elektronický, co se týká magistrátního návrhu, kde je elektronický zesilovač, ale má být elektrický. Děkuji.

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Pan předkladatel říkal, že to bude dodatečně doplněno o osoby tělesně postižené. Další návrhy nejsou.

P. L o m e c k ý :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení k bodu číslo 25. **Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Materiál byl přijat.**